

Czunyiné dr. Bertalan Judit

köznevelésért felelős államtitkár

EMMI

1055 Budapest Szalay u. 10-14.

Tisztelt Államtitkár Asszony!

Köszönjük válaszát, melyet a KELLO iskolai könyvtárfejlesztés ügyében küldött.(iktatószám: 3421-1/2015/ KOZFEL).

Tájékoztatjuk Önt arról, hogy bár a KELLO-s felület megnyílt, további problémák, kérdések merültek fel. A KELLO nem mérte fel az iskolai könyvtárak valós igényeit és a rendelhető címek száma sem éri el az Ön által írt mennyiséget.

A Könyvtárostánárok Egyesületének elnöksége összeállított egy szakmai anyagot a kérdéssel kapcsolatban, melyet most tájékoztatásul elküldünk Önnek is.

Budapest, 2015.február 2.

Tisztelettel: Szakmári Klára
elnök

A KELLO iskolai könyvtári állománygyarapításra biztosított összeg felhasználásáról

1. Az iskoláknak juttatott, fennmaradó összeggel kapcsolatosan felmerülő kérdések

- Az átláthatóság alapján az is kérdés, hogy a kiadók milyen árréssel adták át a könyveket a KELLO-nak, abból mennyit kap a terjesztő KELLO? Ez azért is vetődik fel, mert a rendelési listán teljes árral szerepelnek a művek, holott általában a könyvtáraknak a KELLO minimum 10 %-os árengedményt ad, valamint a művek jó része nem új kiadás.
- Mivel a raktárkészlet véges, azok az iskolák, aki később rendelnek, hátrányba kerülnek, pl. már a 3. napon elfogytak egyes művek.
- Az is előfordulhat, hogy az iskolák egyáltalán nem tudják elkölteni a számukra járó összeget, mivel a rendelési határidő lejártá előtt elfogynak azok a művek, melyet megrendelnének. Ezzel a KELLO jogellenesen korlátozza az iskolákat.
- Az iskoláknál megjelenő elkölthető összeg nagyságából következően, számításaink szerint 180Ft/ tanuló összeggel számolhatunk. Tehát a KELLO-s tankönyvellátás egyáltalán nem volt olcsóbb és hatékonyabb, mint az előző tankönyvellátási rendszer, sőt. Ha a KELLO rendszere ilyen hatásfokkal működik, akkor az minden eddiginél rosszabb, pénzügyi és minőségi szempontból egyaránt!

2. A kialakított Könyvtárfejlesztési oldallal kapcsolatos problémák

- a) **külön iskolai könyvtári rendelési felület készült**, pedig a KELLO korábbi, könyvtári rendelési felülete jól működően szolgálta a könyvtárak rendelését (így a KELLO-val 2013-ig szerződésben álló iskolai könyvtárakét is)
- a rendelési felületen található adatbázis címfélesége kisebb, mint a KELLO általános, bármely könyvtártípusnak rendelkezésre álló felülete, ezért a KELLO korlátozza az iskolai könyvtárak rendelési lehetőségét.
- b) **a rendelési felülethez való hozzáférés**
- az iskolák nem kaptak e-mail tájékoztatást az oldal megnyitásáról, csak a tankönyvrendelési felületre esetlegesen belépő vehette észre az információt
 - csak a tankönyvfelelősnek van hozzáférése az oldalhoz – abban az esetben, ha a könyvtárostanár és a tankönyvfelelős nem azonos személy, közvetett az információáramlás, ketten azonos jelszót, felhasználó nevet használnak, ami biztonságos használatnak ellentmond.
- c) **a rendelhető művek adatbázisa**
- A KELLO nem mérte fel az iskolai könyvtárak igényeit, hogy annak megfelelően indítsa el a beszerzéseit, inkább azt látjuk, hogy a meglévő raktárkészletétől igyekszik így megszabadulni.
 - a külön kialakított informatikai felületet tesztelése nem történt meg. Mennyibe került az átláthatatlan felület - ami ráadásul felesleges is volt!! - kialakítása?
 - keresés: csak cím, kiadó lekérdezésére van lehetőség, téma szerinti keresést nem tették lehetővé
 - böngészés : a teljes lista áttekintését nehezíti, hogy tematikusan strukturálatlan, de betűrend sem segíti a tájékozódást – ez adatbázis készítési szempontból igen gyenge megoldás! Ennél a KELLO korábbi könyvtári rendelési felülete is több tájékozási lehetőséget biztosított.
 - az egyes művekről nem közöl recenziót, amely szintén, a KELLO teljes, a könyvtárak számára felkínált dokumentumbázisában viszont szerepel! A tájékozáshoz párhuzamosan kell használni a két adatbázist, amely pedig összekapcsolható lett volna.
 - a dokumentumok bibliográfiai adatsorából a kiadási év gyakran hiányzik, amely azonban fontos információ lenne az állományfejlesztés szempontjából.

d) A rendelhető dokumentumokkal kapcsolatos problémák

- **indokolatlan az egy műből rendelhető példányok számának korlátozása** (1 db!!), főképp azért is érthetetlen, mert az adatbázist az iskolai könyvtárak állományának sajátosságainak figyelembe vételével hozták létre (?)

Indoklás:

- a nevelés-oktatás során a munkáltató használathoz min. 3-4 db-ra is szükség lehet egy műből
 - letéti állományok működtetése is szükségessé teszi a többes példányok beszerzését
 - kötelező, ajánlott irodalmi művekből is minimum 15-20 példányra van szükség
- **alacsony a friss gyermek- és ifjúsági irodalmi művek száma** (6-16 évesek)
- Ez ellentmond annak a köznevelési célnak, hogy olvasásra neveljünk, szövegértési kompetenciát fejlesszük! Olvasásra nevelni a mai diákokhoz közel álló témákat feldolgozó irodalmi művekkel tudunk!

- **kevés példányszámban** álltak rendelkezésre a magyar nyelv és irodalom kerettantervben szereplő kötelező szerzők, kötelező művek (pl. : a felület megnyitását követő 4. napon már Petőfi S., Móricz Zs. művei 1 példányban sem álltak rendelkezésre)
- a felületen található **könyvek válogatása nem az iskolai könyvtárak, a köznevelés céljainak megfelelően történt**

Indoklás:

- a felületen található közlemény tartalmazza, hogy csak a KELLO készletéből lehet rendelni – azaz nem lehet figyelembe venni az egyes könyvtárak sajátos igényeit (pl.: konkrét művekre lenne szükségük, amely a KELLO készletében nem találhatóak)
- a könyvek jelentős részének recenziójából kiderül, hogy maga a KELLO recenziós ajánlásai szerint sem az iskolai könyvtárak számára ajánlják (közművelődési könyvtárak, felsőoktatási könyvtárak)

Az anyagot összeállította: a KTE elnöksége

Budapest, 2015. február 1.