
dr. Halász Zsolt
főosztályvezető-helyettes
Emberi Erőforrások Minisztériuma
Oktatási, Nemzetiségi és Civiljogi Osztály
1051 Budapest
Arany J. u. 6–8.

Tárgy: jogszabály tervezetének véleményezése

A Könyvtárosok Egyesületének javaslatai

Az emberi erőforrások minisztere .../2017. (...) EMMI rendelete a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III.12.) EMMI rendelet módosításáról jogszabály tervezetéhez¹

Köszönjük, hogy megkeresték Egyesületünket!

A Könyvtárosok Egyesületének elnöksége áttekintette a jogszabály tervezett változtatásait és a következő álláspontot alakította ki:

Támogatjuk az alábbi változtatásokat:

A Rendelet:

R. 4. § (1) bekezdése

R. 4. § (3) bekezdése

R. 8. § (6) bekezdés a) pont Támogatjuk, mivel időközben megváltozott a közoktatási szakértői jogszabály, más feltételekkel lehet valaki közoktatási szakértő. Kérdésesnek találjuk azonban, hogy rendelkezésre áll-e megfelelő számban ilyen szakirányú szakértő.

R. 27. § (1) bekezdése

¹ Előterjesztés a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III.12.) EMMI rendelet módosításáról (5964-/2017), Bp., EMMI, 2017.02.16., 19 p.;

Nyilvánosan elérhető változat: Az emberi erőforrások minisztere .../2017. (...) EMMI rendelete a tankönyvvé, pedagógus-kézikönyvvé nyilvánítás, a tankönyvtámogatás, valamint az iskolai tankönyvellátás rendjéről szóló 17/2014. (III.12.) EMMI rendelet módosításáról, Bp., EMMI, 2017.02.22. 6 p. URL:

<http://www.kormany.hu/download/f/38/f0000/Desktop.zip#!DocumentBrowse> Utolsó letöltés: 2017. febr. 23.

R. 32. § (5) bekezdése Támogatjuk, hogy az 1-2. évfolyamon nem kell az ingyenes tankönyveket ill. a többi évfolyamokon a munkafüzeteket könyvtári állomány nyilvántartásba venni.

Kérjük azonban, hogy ne csak az első-második évfolyamon ne kelljen visszaadni a tankönyveket, hanem az alsó tagozat egyik évfolyamán sem!

Indokaink: Fontos pedagógiai, módszertani kérdés, hogy a tanuló használja a tankönyvet, a tankönyv szövegét értelmezze, abban aláhúzhasson, kiemelhessen, visszakeressen. A szövegértés fejlesztéséhez ez elengedhetetlen. A PISA szövegértés gyenge eredményeire tekintettel nem csak 1-2. évfolyamon kellene felszabadítani a visszaadandó tankönyvek kényszere alól az iskolákat!

Továbbra is vitatjuk, hogy a tanév végén vissza kell adni minden tankönyvet, hiszen középiskolában az érettségi vizsga letételéig a kötelező érettségi tantárgyakból a tanulónak szüksége van a tankönyvekre! Valamint a gyakorlat azt mutatja, a legtöbb iskolának gondot okoz a nagy mennyiségű tankönyvek raktározása. A szakszerű tankönyvtár kialakítása gyakran helyhiány miatt nem valósulhat meg, nincsenek raktárak.

. 34. §-a a következő (7) bekezdéssel kiegészítését támogatjuk, mivel nem készültek új tankönyvek

A rendelettervezet 9. §-ban megfogalmazott változtatásokat is támogatjuk.

TILTAKOZUNK

R. 32. § (3) bekezdése megváltoztatása ellen

Indokaink:

Az ellentételezés nem azonos a díjazással, így nincs jogszabályi biztosíték arra, hogy fizetni fognak a tankönyvfelelősnek. Ellentételezés bármi lehet véleményünk szerint – akár egy baráti kézfogás is!!!

R. 32. § (4) bekezdése : „Az ellentételezés módja a nyújtott engedmény.”

Indokaink:

Továbbra is benne van a jogszabályban, hogy az iskola igazgatója szerződést köt a tankönyvfelelőssel, melyben rögzíti a díjazás mértékét!!! A díjazás nem egyenlő az ellentételezéssel, különösen nem lehet az a konkrét módon nem megnevezett nyújtott engedmény. Ez lehetővé teszi a KELLO számára, hogy akár 0% engedményt adjon, és akkor nincs meg az anyagi forrása a tankönyvfelelős díjazásának!!! Az engedményt ráadásul a tankerületi központ kapná, így követhetetlen lenne az engedmény mértéke és annak összege – így a tankönyvfelelős jelentős túlmunkájának ellentételezése!!! Amikor a KELLO a tankönyvterjesztést átvette, arra hivatkoztak, hogy mindent a KELLO fog csinálni, csak a rendeléseket kell rögzíteni és a kész csomagokat átadni. Ehhez képest jóval nagyobb feladatot kell elvégezni, nagyon minimális díjazásért! Ráadásul ezt a munkát nem diplomás pedagógusoknak kellene végezni - ez óriási pazarlás emberi és anyagi erőforrással egyaránt!!! Ezek után még azt a minimális díjazást is elvonni tőlük jogtalan és erkölcstelen! A tankönyvfelelősök körében egész biztosan heves ellenállásba fog ütközni, és elképzelhetőnek tartjuk, hogy nem lesz, aki vállalja a feladatot!!!

Tiltakozunk a 28. § (2) bekezdés hatályát vesztese, törlése miatt!!

Indokaink:

A tankönyvterjesztés államosításakor pont arra hivatkoztak, hogy olcsóbb és hatékonyabb lesz a rendszer, nagyobb lesz haszon, amit majd részben az iskolai könyvtárak fejlesztésére kell fordítani. Az elmúlt három év alatt csak az első évben volt lehetősége az iskolai könyvtáraknak meghatározott keretösszeg erejéig a KELLO-nál „vásárolni” de ezt a lehetőséget a cég korlátok közé szorította: csak az elfekvő raktárkészletéből lehetett, féleségenként egy példányt választani- azok sem a megfelelő kiadványok voltak.

Az előző tankönyvrendeletben az iskolai könyvtári fejlesztésre biztosított összeget, a normatív kedvezmény 25 %-át iskolai könyvtári fejlesztésre kellett fordítani. Az iskolák és a tankönyvfelelősök érdekeltek voltak a tankönyvek visszaforgatására, mert így a megmaradó 25 %-t vagy annál nagyobb összeget valóban kézikönyvekre, kötelező és ajánlott olvasmányokra, szakirodalmi vásárlásokra fordíthatták – bármely kereskedelmi cégnél!!!

Amennyiben jelen rendelet ezen pontját törlik, minden, eddig jogszabályban meghatározott iskolai könyvtári állományfejlesztési lehetőséget elveszik, mely a már így is súlyos helyzetet katasztrofálissá fogja tenni!

Nem értünk egyet a R. 32. § 5a pontjának ilyen megfogalmazásával, hiszen az iskolának nincs módja, lehetősége a kártérítés behajtására.

Észrevételeink még:

Az R. 4. § (2) bekezdéséhez - Olyasmit várnak el a kiadóktól, ami lehetetlen. Jelenleg a kiadók nem tudják-látják, melyik iskola hány példányban rendelt az ő kiadványukból. Ezek az adatok csak a KELLO rendszeréből nyerhetők ki, melyhez a kiadóknak nincs hozzáférése, így a kiadó nem tudja az iskoláknak elküldeni a javításról készült jegyzéket.

25. § (2) bekezdéséhez - Ellentmondást érzünk, mivel ahhoz, hogy tájékoztatni tudja a szülőket érdemben, fel is kell mérnie a helyzetet. Azt támogatjuk, hogy a szülőket erről tájékoztatni kell, hiszen ők azok, akik fizetnek vagy nem fizetnek a tankönyvekért. A határidőt viszont kicsit késeinek gondoljuk, mivel a tankönyvrendelés leadásának első határideje április utolsó munkanapja. Utána már csak módosításra van lehetőség, ami az egyes tételes rendelések 10 %-át nem haladhatja meg.

R. 25. § (3) bekezdése - Itt a határidőt látjuk problémásnak, hiszen a tankönyvrendelés végső határideje június 30. Utána már nincs lehetőség a rendelés módosítására és április utolsó munkanapja és június 30 között is csak 10 %-os lehetett a módosítás. Javaslatunk: Ennek tényét a tankönyvfelelős április 30-ig a Könyvtárellátó felületén is rögzíti, melyen lesz ilyen opció.

R. 27. § (4) bekezdése- Megállapításaink:

Azok az iskolák, amelyek tankerületi központok alá tartoznak, csak a tankerületi központokon keresztül intézhetnék akár a mennyiségi, akár a minőségi kifogásokat. Ennek veszélyeit a következőkben látjuk:

- tovább nő az adminisztráció - hiszen az iskola tankönyvfelelőse nem közvetlenül a KELLO-val állna kapcsolatban ezen kérdésekben;
- ezért még tovább fog nőni az elintézési határidő;
- tovább nő a hibázási lehetőség a nem közvetlen kommunikáció miatt;
- még többre fog kerülni a tankönyvterjesztés;
- véleményünk szerint a tankerületi központokban nem áll rendelkezésre erre kapacitás.

Még nagyobb probléma lesz, hogy a tankerületi központokhoz tartozó iskolák visszáruját a rendelet szerint a tankerületi központba kell eljuttatni. Erre kinek lesz kapacitása- akár a szállítást, előkészítést, akár a raktározást, akár a kezelést illetően ???

Reméljük, észrevételünkkel tudjuk azt a célunkat támogatni, hogy a tankönyvellátás még jobb legyen Magyarországon. A felvetett témák részletesebb kifejtésében, a megoldásmódok, stratégia kidolgozásában szakértőink készséggel állnak rendelkezésükre!

Hozzászólásunkat az egyesületi tagság és az érdeklődők tájékoztatására honlapunkon nyilvánosságra hozzuk.

Budapest, 2017. február 27.

Simon Krisztina
elnök